



Biurowo w Warszawie:  
ul. Wspólna 47/49  
00-684 Warszawa  
T +48 22 163 65 02  
F +48 22 163 65 99  
www.jacobs.com

Warszawa, 12 lutego 2019 r.

DK75/64/02/2019/TB/246/04/03

Wg rozdzielnika

**Dot.:** Umowa z dnia 6 września 2016 roku (nr I/223/ZI/I-1/2016) na „Opracowanie Studium Korytarzowego (SK), Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowego (STEŚ) oraz Materiałów do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z jej uzyskaniem dla zadania pn. Przebudowa drogi krajowej nr 75 (DK75) klasy GP na odc. Brzesko – Nowy Sącz” („Umowa”).

Szanowni Państwo,

zgodnie z deklaracją złożoną na posiedzeniu Zespołu Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (ZOPI) w dniu 18.12.2018 r., w załączeniu niniejszego pisma przesyłamy notatkę z wystąpień zaproszonych gości na tym posiedzeniu. Jeśli wskazane w wypowiedziach kwestie znajdują potwierdzenie w trakcie uzgadniania rozwiązań projektowych etapu STEŚ, a także uzasadnienie społeczno-ekonomiczne wraz z brakiem przeciwwskazań technicznych, to zostaną one uwzględnione. Informujemy również, że prezentacja z posiedzenia znajduje się na internetowej stronie tematu: [www.dk75.pl](http://www.dk75.pl), na której na bieżąco aktualizowane są istotne informacje o inwestycji.

Z poważaniem

.....  
Tomasz Bernady  
Koordynator Projektu

#### Załączniki:

1. Notatka z wystąpień zaproszonych gości uczestniczących w posiedzeniu ZOPI w dniu 18.12.2019 r.

## Rozdzielnik:

1. Urząd Miasta w Czchowie, Rynek 12, 32-860 Czchów
2. Urząd Gminy w Iwkowej, Iwkowa 468, 32-861 Iwkowa
3. Urząd Gminy Gnojnik, Gnojnik 363, 32-864 Gnojnik
4. Urząd Gminy Laskowa, Laskowa 643, 34-602 Laskowa
5. Urząd Gminy Chełmiec, ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec
6. Urząd Gminy Gródek nad Dunajcem, Gródek nad Dunajcem 54, 33-318 Gródek nad Dunajcem
7. Urząd Gminy Łososina Dolna, Łososina Dolna 300, 33-314 Łososina Dolna
8. Urząd Miasta Brzesko, ul. Głowackiego 51, 32-800 Brzesko
9. Urząd Miasta w Nowym Sączu, Rynek 1, 33-300 Nowy Sącz
10. Urząd Miejski w Nowym Wiśniczu, Rynek 38, 32-720 Nowy Wiśnicz
11. Urząd Gminy w Lipnicy Murowanej, 32-724 Lipnica Murowana 44
12. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa
13. Centrum Realizacji Inwestycji Region Południowy, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Plac Matejki 12, 31-157 Kraków
14. Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków
15. Zarząd Dróg Powiatowych w Brzesku, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 6, 32-800 Brzesko
16. Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Sączu ul. Wiśniowieckiego 136, 33-300 Nowy Sącz
17. Powiatowy Zarząd Dróg w Limanowej, Budynek Starostwa Powiatowego w Limanowej III p., ul. Józefa Marka 9, 34-600 Limanowa
18. Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 22, 33-300 Nowy Sącz
19. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków
20. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków
21. Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków
22. Zespół Elektrowni Wodnych Rożnów Sp. z o. o., Rożnów 433, 33-36 Rożnów
23. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie, ul. Kanoniczna 24, 31-002 Kraków
24. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie, Delegatura Tarnów, ul. Konarskiego 15, 33-100 Tarnów
25. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie, Delegatura Nowy Sącz, ul. Wiśniowieckiego 127, 33-300 Nowy Sącz
26. Tauron Ekoenergia Sp. z o. o., ul. Obrońców Pokoju 2B, 58-500 Jelenia Góra
27. Starostwo Powiatowe w Bochni, ul. Kazimierza Wielkiego 31, 32-700 Bochnia
28. Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu, ul. Jagiellońska 33, 33-300 Nowy Sącz
29. Do wiadomości: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków

**NOTATKA Z WYSTĄPIEŃ ZAPROSZONYCH GOŚCI UCZESTNICZĄCYCH  
W POSIEDZENIU ZOPI W DNIU 18.12.2018**

Zadanie: Przebudowa drogi krajowej nr 75 (DK75) klasy GP na odc. Brzesko – Nowy Sącz  
Umowa Nr: I/223/ZI/I-1/2016 z dnia 06.09.2016 r.  
Inwestor: Skarb Państwa - Generalny Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad przez GDDKiA O/Kr  
Wykonawca: Halcrow Group Limited Elms House przez Halcrow Group Sp. z o.o. O/Polska przez CH2M  
Faza: Studium korytarzowe  
Temat: Posiedzenie Zespołu Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (ZOPI).  
Branża: drogi, tunele, środowisko  
Obecni: Wg załączonej listy obecności.

1. Przewodniczący posiedzenia poinformował zebranych o aktualnym stanie prac, zakresie etapu, celu posiedzenia oraz przedstawił jego przebieg. Poinformował również, że prezentacja ze spotkania będzie dostępna na internetowej stronie inwestycji.
2. Wykonawca przedstawił prezentację, w której omówił szczegółowo wynik prac projektowych bieżącego etapu – Studium Korytarzowe ze wskazaniem swoich rekomendacji.
3. Zaproszeni przedstawiciele władz samorządowych poszczególnych gmin, jak i inni goście, w dyskusji zaprezentowali swoje opinie i komentarze:
  - a. Przedstawiciel Zarządu Województwa – poinformował, że dla Zarządu ta inwestycja jest bardzo ważna, bo jest otwarciem "okna" na świat dla całej Sądecczyny. Ponieważ to trudny projekt, bez wsparcia samorządów nie będzie możliwości jego realizacji. Przypominał, że przed ZOPI było spotkanie u Marszałka, z prezentacją aktualnych przebiegów. Po spotkaniu prosi wszystkie uwagi przesłać do Zarządu, żeby można się z nimi zapoznać.
  - b. Koordynator BRD Oddziału GDDKiA potwierdził, że wszystkie prezentowane korytarze otrzymały pozytywną opinie BRD i wskazał, aby w opracowaniu odnosić się do nazw ujętych w otrzymanych opiniach.
  - c. Przedstawicielka Wód Polskich/RZGW przypominała, że od stycznia 2018 obowiązuje nowe prawo wodne, dlatego w przypadku zbliżenia korytarzy do istniejących jezior i cieków należy mieć to na uwadze przy opracowywaniu rozwiązań projektowych.
  - d. Burmistrz Gminy Czchów, Przewodniczący Związku Miast i Gmin jeziora Czchowskiego stwierdził, że korytarz D z uwagi na punkty poboru wody, ich strefy ochronne oraz ingerencje w środowisko nie jest do zrealizowania. Odrzuca cały przebieg D na terenie gminy Czchów. Zauważył, że wszystkie czynniki, poza ekonomicznymi wskazują na wariant A, a różnica w kosztach wynika z budowy tunelu przy rezerwacie Bukowiec. Z uwagi na nowe, skorygowane przebiegi, poprosił o materiały dla mieszkańców. Zawniósł, aby każda gmina po raz kolejny przekazała swoje pisemne stanowisko do aktualnych propozycji przebiegów tras.
  - e. Sołtys wsi Lewniowa odniósł się do wypowiedzi Ministra (Infrastruktury) i zapewnił, że gmina Gnojnik nie blokuje realizacji, i poinformował, że sami od 1,5 roku pracują nad wariantami z sąsiednimi gminami. Wariant D ingeruje w najlepsze miejsca na przyszłą rozbudowę miejscowości i blokuje jej rozwój cywilizacyjny. Zanegował proponowane połączenie nowej trasy z dwoma drogami powiatowymi, z uwagi na duże wartości natężeń i wynikające z tego uciążliwości. Poprosił, aby ważne elementy dla mieszkańców były dobrze opracowane pod względem merytorycznym. Zwrócił uwagę na duże zainteresowanie mieszkańców i zawniósł o multimedialne wsparcie projektanta na spotkaniach wewnętrznych.

- f. Przedstawiciel Zarządu Powiatu Limanowskiego stwierdził, że zależy im na tej inwestycji, która jest strategicznie uzasadniona. Wskazał, że lepszy byłby przebieg z tunelem pod górą w Świdniku niż w rejonie czynnego osuwiska na górze Just. Istniejący przebieg DK 28 generuje duży hałas i zanieczyszczenie otaczającego obszaru pięknego Beskidu Wyspowego. Od Kurowa, natomiast droga w Marcinkowicach powinna przebiegać cały czas po zachodniej stronie, bo tam jest teren skalny. Zachodnie rozwiązania bardziej odciążą Nowy Sącz, bo na tym kierunku, z Nowego Targu, Doliny Popradu natężenie jest największe. Poprosił o wizualizację rozwiązań od tej strony.
- g. Przedstawiciel Centrali – via lync, wniósł, aby nazwy i kolory proponowanych przebiegów były jednoznaczne i uporządkowane.
- h. Przewodniczący rady gminy Gnojnik, radny poprzedniej kadencji przedstawił opinię rady gminy z listopada 2018, która proponowała trasę zbliżoną do obecnego korytarza D. Poinformował, że korytarz C, jak i przebieg zachodni A są nieakceptowalne. Korytarz A przechodzi przez park krajobrazowy i gmina Lipnica Murowana też nie wyraża zgody na taki przebieg, który jest bardzo kontrowersyjny i w analizie też nie wypada korzystnie. Stwierdził, że jest wstępna zgoda jest na przebieg D.
- i. Przedstawiciel Centrali zwrócił uwagę, że założono przekrój 2x2 i wobec tego jest konieczność wprowadzenia korekty treści prezentacji w zakresie szerokości jezdni. Konieczne jest również uzupełnienie informacji o przekrojach drogowych i mostowych. Wskazał, że istniejąca droga klasy GP ma różne funkcje a pożądana jest separacja ruchu. Należy uwzględnić zmianę całego układu sieci dróg.
- j. Wójt Gminy Gnojnik wyraził aprobatę dla korytarza D, z zastrzeżeniem korekt na odcinkach zbliżenia do istniejącej zabudowy. Akceptowalny też jest przebieg A, ale też z korektami przebiegu i po dyskusji z mieszkańcami. Podtrzymuje aby w dyskusje techniczne angażować gminy.
- k. Wójt Gminy Iwkowa podkreślił, że droga jest potrzebna i ma charakter rozwojowy dla całej Małopolski, nie tylko Sądeczyny. Droga to rozwój, to miejsca pracy, to podniesienie poziomu życia. Nie ma idealnych rozwiązań, nie ma wariantu, który wszystkich zadowolą. Zwrócił uwagę na różnicę w długości wariantów o ok 15% i wynikające z tego faktu straty i korzyści. Należy pamiętać o przyszłych latach eksploatacji i wynikających z tego kosztach przy przebiegu bez tunelu. Ze strony gminy Iwkowa, wszystkie przebiegi są do przyjęcia, za wyjątkiem korytarza B.
- l. Wójt Gminy Lipnica Murowana podziękował za uwzględnienie części uwag dotyczących przebiegu i zapytał o możliwe zmiany na kolejnym etapie dokumentacji, o sposób dalszej współpracy z gminami oraz zakres i dostępność do propozycji rozwiązań skrzyżowań z przecinanymi drogami innych kategorii.
- m. Wójt Gminy Łososina Dolna, zaakceptował korytarz z tunelem pod górą Just na odcinku od gminy Iwkowa. Zastrzegł, że jeszcze się pojawią pewne uwagi i korekty na etapie uzgodnień drogowych. Podtrzymał przebieg w rejonie Tęgoborzy, bez dzielenia miejscowości, z przebiegiem za cmentarzem, po brzegu jeziora Rożnowskiego.
- n. Wójt Gminy Chełmiec kolejny raz zaakceptował wszystkie przebiegi i potwierdził, że z uwagi na gęstą zabudowę przemysłowo-usługową po stronie wschodniej wałów, przebieg korytarza C możliwy będzie tylko przejściem estakadowym. Takie rozwiązanie będzie miało też większą szansę na akceptację ze strony zarządcy rzeki.

- o. Przedstawiciel Prezydenta Miasta Nowego Sącza zapewnił, że będą popierać inwestycję i zachęcał do znalezienia kompromisu i realizacji przy wspólnej zgodzie wszystkich mieszkańców.
- p. Burmistrz Nowego Wiśnicza podziękowała, że uwzględniono wniosek gminy i korytarz A nie ingeruje w jej teren. Wyraziła nadzieję, że zwycięży matematyka i zdrowy rozsadek. Oprócz kosztów technicznych i ekonomicznych trzeba pamiętać o parku krajobrazowym na terenie Nowego Wiśnicza i Lipnicy Murowanej, który jest elementem powiązania człowieka ze środowiskiem, z przyrodą. Przestrzegła, że niszcząc ekologię, ekosystem i te tereny, które dziś jeszcze są czyste, sami sobie zrobimy krzywdę.
- q. Przedstawiciel PKP wyraził aprobatę przebiegów bez kolizji z linią kolejową. W przypadku przekroczeń, należy zastosować rozwiązania bezkolizyjne

Pozostali goście nie wnieśli żadnych uwag.

Na wszystkie pytania i wątpliwości odpowiedzi udzielane były na bieżąco przez Przewodniczącą oraz Wykonawcę.

Zatwierdzam

Z-ca Dyrektora Głównego Biura  
mg inż. Andrzej Kobilbek